

大学内部权力结构和决策角色研究

——基于社会网络分析的视角

徐琪¹ 姜华²

(1. 辽宁教育研究院 辽宁 沈阳 110034; 2. 大连理工大学 高等教育研究院 辽宁 大连 116024)

摘要: 本研究分别选取了本科大学、高职院校和民办高职院校各一所作为研究样本,从社会网络分析的视角对其内部权力层次状态图、集权程度、权力大小和决策角色进行分析。研究表明,本科大学治理结构复杂,整体上比较民主,党委会、党委书记和校长享有主要决策权,教学管理部门最重要,行政部门次之,教辅部门地位最低;高职院校最为集权,领导层掌握最多权力,行政部门权力最大,教学管理部门次之,教辅部门地位最低;民办高职院校决策最为民主,领导层成员掌握主要决策权,党委书记权力小于董事会和校长,教学管理部门权力最大,行政部门次之,教辅部门权力最小。

关键词: 大学治理; 权力结构; 决策角色; 社会网络分析

中图分类号: G471 文献标识码: A 文章编号: 1001-4519(2016)01-0055-08

DOI: 10.14138/j.1001-4519.2016.01.005508

一、引言

《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)》中指出,要建设现代学校制度,探索符合学校特点的管理制度和配套政策。大学治理结构是现代大学制度的基石。^①大学治理结构即大学重大事务决策中的权力配置方式,其核心是大学内部的权力结构和决策中的角色。

大学权力是为了保证大学的功能实现,对大学实现合法治理的一种力量。^②大学的权力结构则指大学内部权力主体决策权力的分配及其活动方式,是高校微观管理的核心。^③以往学者们透过诸多视角对大学的权力结构进行了研究:从决策权力的生成机理视角,研究我国大学权力的基本表征;从决策权力的合理配置视角,提出党委领导、校长负责、教授治学、共同参与等几大要素构成的大学内部组织结构关系;在场域视野中研究我国大学的宏观和微观权力结构,以期使我国大学按其自身的特定逻辑形成良性的权力运行和耦合机制;^④从特定利益相关者的角度,探讨在行政主导的条件下相对弱势群体的权力缺失现

收稿日期: 2015-04-12

基金项目: 国家社会科学基金课题一般项目“基于社会网络分析的大学治理有效性研究”(14BGL009);教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目“高校内部权力运行制约和监督体系研究”(14JZD051);中央高校基本科研业务费专项资金资助(DUT15RC(3)060)

作者简介: 徐琪,内蒙赤峰人,辽宁教育研究院研究实习生,研究方向为大学治理与社会网络分析;姜华,辽宁沈阳人,大连理工大学高等教育研究院教授,研究方向为大学治理与绩效评价。

① 龚怡祖. 大学治理结构: 现代大学制度的基石[J]. 教育研究, 2009(6): 22-26.

② 柯文进. 现代大学权力运行机制研究[J]. 中国高等教育, 2006(22): 27-35.

③ 方婷, 黄小忠. 我国大学权力结构中师生权力缺失现象的思考[J]. 教育科学, 2006(6): 6-66.

④ 王晓辉. 场域视野中大学权力结构的失调与调试[J]. 现代教育管理, 2013(3): 44-47.

象^①和边缘化状态^②;从比较研究的视角,通过对西方大学权力模式的运演及特色分析^③,借鉴他国优秀经验。这些研究涵盖了大学权力结构的各个方面,为完善大学治理结构,推进现代大学制度的建设做出了贡献。但这些研究呈现出多思辨性质的探讨,少实证化的研究;多应然状态的论述,少实然状态的分析;多普遍意义上的治理结构概述,少具体治理结构分析的特点。

对于大学权力的结构和决策角色实然状态的分析,一直是高等教育领域中的难题。大学的权力结构与很多因素相关,难以用通用的模式去解读和描述,需要采用全新的研究方法进行研究。社会网络分析(Social Network Analysis, SNA)的方法正好适应了这个要求,其优势在于不以行动者的内在属性对其进行归类,而是更加关注不同行动者之间的关系。此方法直接针对社会结构模式的关系本质,甚至超越主流的统计方法。^④本研究应用SNA方法考量各决策主体和决策单元在整个大学网络中的地位和角色,真实呈现其在治理中的结构和决策中的角色,使研究更加科学化。

在社会网络结构中,不同组织所处的位置决定了其权力的大小,也导致了成员之间权力的不平等。^⑤从网络取向看,成员之间的权力分化与成员所占据的不同网络位置有很大关系。因为某些有价值 and 稀缺性的资源是通过网络途径传递(信息)、借用(资源)甚至转移(权力)的,因此占据有利位置的成员可以通过控制甚至阻断资源的流程来获取对其他成员的支配权。^⑥我们通过问卷分析,梳理和呈现大学行动者在重大决策中的关系与位置,从而反映出大学在制定重大决策时的权力结构。^⑦

本研究选取本科大学、高职学院和民办高职学院各一所作为样本。三所学校均为全日制普通高等院校,纵向上涵盖了本科和高职两种办学层次,横向上包含了公办和民办两种办学主体,且样本学校在空间上均地处同一省份的临近城市,具有相似的政治、经济和文化环境,也使分析结果更具可比性。

本文所选研究单元为高等学校内外部具有决策权力的个人和组织。能够在大学重大决策中起到作用的主要有领导层、职能部门、教学部门和外部机构。其中,领导层包括校党委会(董事会)、党委书记、校长、副校长等校领导班子成员;职能部门包括人事处、财务处、教务处、科研处、后勤处、保卫处等;教学部门主要包括各院系、专业;外部机构主要包括教育厅、市政府和相关企业等。以上个人和机构即为本研究的“行动者”,在SNA中这些行动者又被称为“节点”。研究中我们要求被调查者对学校重大决策的主要制定主体、本人(部门)参与决策情况、与其他人(部门)工作联系情况、其他人(部门)参与决策的情况进行问卷填写。通过对回收问卷进行分析,我们得出了三所大学的内部权力结构和决策角色。

二、权力结构分析

SNA可对结构进行多角度分析,本研究对样本学校进行权力层级状态图分析、集权程度分析和权力大小分析。

1. 权力层级状态图分析

以往研究多将大学内部权力划分为学术权力和行政权力,但有学者认为当行政机构(人员)被授权管理学术事务时,他就获得了学术管理权力,即学术人员和行政机构(人员)构成了学术权力的主体。^⑧

①方婷,黄小忠.我国大学权力结构中师生权力缺失现象的思考[J].教育科学,2006,(6):65-66.

②欧阳霞.大学学科权力配置叹息[J].高教探索,2011,(2):85-88.

③杨天平,王超.西方大学权力模式的运演及其特色[J].教育研究,2012,(5):141-159.

④Barry Wellman, and S. D. Berkowitz, *Social Structures: A Network Approach* (Greenwich, Connecticut: JAI Press Inc., 1988/1997).

⑤P. V. Marsden, "Restricted Access in Networks and Models of Power," *American Journal of Sociology* 88 A(1983):686.

⑥李林艳.社会空间的另一种想象——社会网络分析的结构视野[J].社会学研究,2004,(3):64-75.

⑦姜华,徐琪.基于社会网络分析的大学治理结构研究[J].高教探索,2014,(4):16-21.

⑧许志红.试析大学权力结构的重组[J].黑龙江高教研究,2005,(6):7-9.

本研究不对校内各部门或个人进行分类,而是利用 SNA 软件 UCINET6.0 将全部节点间的联系情况绘制成网络图。软件依据主成分布局法生成层级状态图,清晰呈现出各节点所处的位置及所控权力大小:相近位置的节点发出或接收联系的情况较为相似,愈是处在上层的、图标面积大的节点,其权力愈大、与组织的关系愈紧密;愈是处在下层的、图标面积小的节点,其权力愈小、与组织关系越疏远。为了使权力结构更加清晰,以下图中省略部分参与组织治理程度最低的节点,仅保留参与决策程度较高或代表某一类机构的部分节点。

某本科大学多数关系连接线发生在领导层内部,其中校党委会、党委书记、校长和党委副书记的节点面积最大,掌握了主要决策权,四位副校长面积较小,但仍大于多数校内其他职能部门。行政部门间的层级关系并不十分分明,个别职能部门(人事处)在图中的水平位置上靠近图片顶端,说明其在组织中地位较高,接近校长等校领导;学术委员会的节点位置靠近副校长,节点面积大于部分副校长。

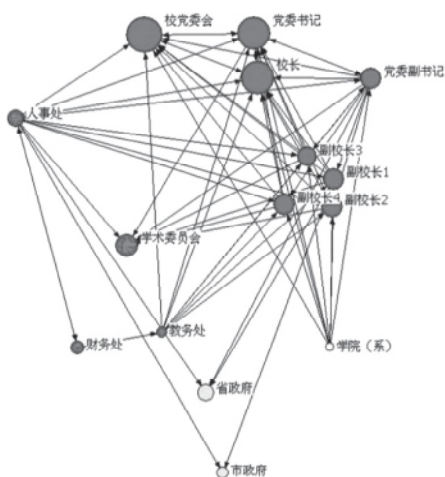


图1 某本科大学的层次状态图

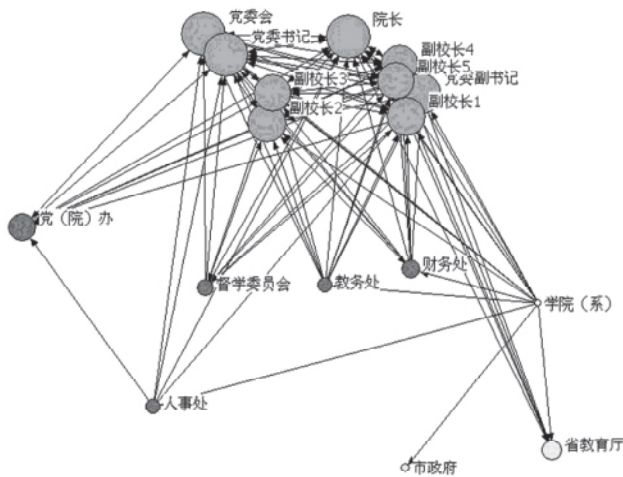


图2 某高职院校的层次状态图

某高职院校在制定组织治理决策时,既有发出又有反馈的双向联系往来大都发生在领导层成员内部,且联系紧密,连接线分布密集。其他节点主要向外发出联系请求,甚少接收联系请求或收到反馈。领导层节点与校内外其他部门节点间距离较远,呈现出较为明显的层级状态。其中,党委会、党委书记和两名副校长距离较近形成一组,院长、党委副书记和其余三名副校长是另一组,但目前尚难以确定各组成员的地位高低。处在状态图的最底层的省教育厅,节点面积相对较大,证明其对组织影响较大,但与该校关系疏远。

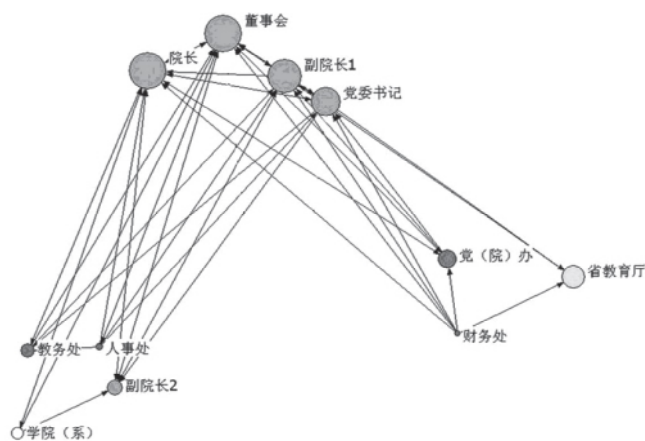


图3 某民办高职院校的层次状态图

某民办高职院校的节点面积大小呈现出明显的两极分化状态,校领导节点面积最大,其余部门节点面积小且距离很远。但该校各节点间的连接线分布平均,并大多呈现出既能发出又能反馈的双向连接关系,可以推测出该校一方面具有较强的等级关系,另一方面多数组织成员也能够参与到组织决策中来,是较为民主的决策机构。

2. 集权程度分析

集权是指决策权在组织系统中较高层次的一定程度的集中, SNA 通过密度指标来反映组织决策权力的集中程度。密度指标是指组织内各节点间实际存在的联系数与可能存在的最大联系数的比例。网络

密度用 Δ 表示,假设网络中共有 g 个行动者,那么在有方向性的网络中包含的关系总数在理论上的最大可能值就是 $g(g-1)$,假设网络中包含的实际关系总数为 L ,网络密度公式如下:^①

$$\Delta = \frac{L}{g(g-1)} \quad (1)$$

通常情况下,密度越高,组织内部节点间联系越密切,制定决策的过程中存在的相互沟通现象越多,相对也越民主;密度越低,节点间联系越少,仅由个别节点制定决策,较少考虑其他节点的意见,相对集权。数据显示,本科大学、高职学院、民办高职学院的密度值分别为0.2425、0.197、0.2474。本科大学与高职学院相比,高职学院更加集权;高职学院与民办高职学院相比,高职学院更加集权。

但仅依靠密度指标衡量组织的集权程度是不够严谨的。因为在高密度组织中,可能存在个别小团体内部联系紧密,但与其他个体联系松散的现象。这样会导致组织的平均密度值较高,但实质上决策权仅由个别小团体把持,并不是真正意义上的分权组织。因此,还需要结合中心性指标和角色分析来衡量组织的治理结构。

3. 权力大小分析

在衡量大学组织的权力结构时,主要任务之一就是识别组织中各部门或个人的所控权力大小,SNA的中心性分析可以完成这个任务。中心性指标主要用于衡量哪些节点在团体中是最主要的中心成员。这样的成员在社会学的意义上,就是组织中最有社会地位的成员;在组织行为学上,则是组织中最有权力的成员。

网络中有多少个节点,就有多少个中心性数据。节点的程度中心性分为入度中心性和出度中心性。出度是扩张性的测度,而入度是接受性或受欢迎性的测度。我们用入度中心度来测量本网络的中心性,即其他节点承认对某一节点有关系的数量总和,从而反映各成员在组织中的地位。其标准化公式为:

$$C_{DI} = \frac{d_i(n_i)}{g-1} \quad (2)$$

其中 $d_i(n_i)$ 为邻接至 n_i 的节点数, g 是该网络中的总人数。中心性数值在很大程度上受到网络中节点总数的影响。节点多的组织中,地位较低的个体也可能拥有数值较高的中心性。因此,初次计算的结果并不适于不同组织间的直接对比。表1呈现的数据为经过二次标准化处理以后的数据,样本间可进行横向对比。为节约篇幅且使主要决策部门或个人的所控权力大小更加清晰,表中将省略部分中心性数值较低的节点,仅保留中心性数值较高或代表某一类机构的部分节点。

由表1,本科大学校领导的权力均低于两所高职院校,副校长与职能部门权力接近。职能部门的权力(以人事处为例)相较其他两所学校明显较高。教学部门的权力高于高职院校,但低于民办高职院校。省教育厅对该校的影响力远小于高职院校,市政府的影响力则大于高职院校。本科学术各部门或个人的权力大小呈现出从高到低的缓慢递减趋势,职能部门的权力大于教学部门。

高职院校的领导层权力最大,明显高于其他部门。职能部门权力普遍偏低,小于本科院校,但高于民办高职院校。教学部门对组织的重大治理决策没有影响,在三所样本学校中值最低。省教育厅的权力是三所学校中最大的,市政府的权力则最小。高职院校的权力大小两极分化极为严重,领导层把持主要决策权,其他职能部门所掌握的权力甚微。

民办高职院校的校领导所控权力介于本科院校和高职院校之间,党委书记掌握的权力远小于校长,负责行政事务的副校长所控权力较小。该校教学部门及教务处的权力是三所学校中最大的,其他职能部门的权力则是最小的。省教育厅的权力极大,甚至接近党委书记。民办高职院校各部门或个人的所控权力大小也呈现出从高到低的缓慢递减趋势,但行政部门权力远小于教学相关部门。

^①斯坦利·沃瑟曼,凯瑟琳·福斯特. 社会网络分析: 方法与应用[M]. 陈禹,孙彩虹译. 北京: 中国人民大学出版社, 2012. 7. 133. 283. 299.

三、决策角色分析

表1 样本学校的中心性数据

排名	某本科大学		某高职院校		某民办高职院校	
	节点名称	中心性	节点名称	中心性	节点名称	中心性
1	校党委会	82.75	党委会	90.32	董事会	84.21
2	党委书记	75.86	院长	90.32	院长	84.21
3	校长	75.86	党委书记	90.32	副院长1	73.68
4	学术委员会	44.82	党委副书记	80.64	党委书记	63.15
5	党委副书记	41.37	副校长2	74.41	省教育厅	47.36
6	副校长1	41.37	副校长1	74.41	党(院)办	31.57
7	副校长4	41.37	副校长5	74.19	副院长2	26.31
8	副校长2	41.37	副校长4	74.19	教务处	21.05
9	副校长3	37.93	副校长3	74.19	系(学院)	15.78
10	人事处	27.58	党(院)办	48.38	市政府	10.52
11	省教育厅	27.58	省教育厅	32.25	人事处	5.26
12	财务处	20.69	财务处	29.03	财务处	0
13	市政府	17.24	督学委员会	22.58		
14	教务处	13.79	教务处	19.35		
15	学院(系)	10.34	人事处	19.35		
16			市政府	3.22		
17			系(学院)	0		

社会网络中存在诸多行动者,仅分析出每个个体的权力大小不足以勾画出整个网络的权力结构。以上分析虽已给出了校内各部门所控权力大小的递减排序和初步分组情况,但图中节点众多,分组笼统,难以从中获得关于组织治理结构的直观印象,且尚不明确各个部门在制定决策过程中发挥了何种作用、扮演了何种角色。具有相同职能的个人或部门在不同的组织中发挥的作用或许各不相同,这就需要对各节点进行角色分析。

林顿曾指出,当一个人“将组成他身份的权利和义务付诸实现时,他就在扮演一个角色”^①。社会角色的定义在概念、理论和形式上都取决于社会地位的定义。在SNA中,地位是指以相同方式嵌入网络关系中的个体集合,而角色是指地位之间或者行动者之间获得关系的模式。地位的概念因而是指一个行动者集合,这些行动者与其他地位上的行动者有着相似的社会行为、联系或互动。网络中,处在相同地位的个体扮演了相同的角色。同一个地位的行动者,因其所处的地位而有权力对其他地位的行动者发出命令、请求、咨询或建议。本研究中,角色分析的主要目标就是简化网络数据集中的信息,将复杂的社会网络数据用简单的形式表现出来,揭示包含在关系网络中的相似行动者。经过角色分析后,可以获得每个组织成员在治理活动中所处地位及所扮演角色,进而可以对相同职能的部门在不同类型高校中的治理结构中所发挥的作用进行对比。

1. 节点分块情况

首先需要对组织内的各节点进行分组,进而判断各组在决策中所扮演的角色。REGE程序通过分析组织内各节点发出和接收联系的相似程度,可以将节点划分成不同小组,SNA将其称之为“块”。同一块内的节点地位相同,意味着它们拥有相似的行为、联系或互动。表2至表4分别为三所样本学校的节点分块情况。

各样本学校的P1分块主要由中心性最高的领导层成员构成;P2分块涵盖了其他领导层成员和部分较重要的职能部门;P3、P4分块主要由其余职能部门构成;P5多为教学机构;P6为外部机构。但即使是同类型的节点,所属分块也各不相同。

2. 角色判断

第二步,需要判断各分块在组织中所扮演的角色。伯特将组织中的节点划分为四类地位,分别是初级地位(既接收从其他地位成员发出的联系,又接收自己块内成员的联系)、经纪人(既接收又发出联系

^①Ralph Linton, *The Study of Man: An Introduction* (New York: D. Appleton - Century Co., 1936).

给其他地位的成员)、谄媚者(发送给其他地位成员的联系多于内部的联系,而且不接收太多联系)和孤立者(既不发出也不引入太多联系)。^①进行角色判断需要首先计算密度表,算出各块的块内联系密度及与其他块间联系密度。其次,依据密度表绘制映像矩阵,由映像矩阵确定各块的块内和块间联系情况。最后依据以上信息考察各块的拓扑性质,进行角色定位。拓扑性质基于块是否接收联系、块内的标准联系比例与实际联系比例的大小、块接收联系比例这三类数据,分析后得出各块地位归属。研究发现,各样本学校都存在这样一种分块:其他所有分块都向此块发出联系请求,此块仅向个别其他块发出联系。表示在组织中,该块的地位最高,因此本研究将其重新命名为“重要地位”。

为了节约篇幅,本文省略计算过程,仅呈现样本学校拓扑性质的计算结果,详见表5。由表可知,本科大学的所有节点可被划分为五类地位,高职院校可被划分为四类地位,民办学院被划分为三类地位。

3. 决策角色图

根据上述信息,绘制出角色图。图中,每个块的节点都包含在一个方形中,每个方形都代表了一种角色,同一地位内的节点扮演相同角色。箭头的源头代表联系的发出者,指向方代表联系的接收者,弧形箭头代表自反联系,即该角色的成员发出的联系是指向块内成员。

由图可见,某本科大学呈现出水滴形结构,治理结构较为复杂,内外部部门和机构共被划分为地位从高到低的五种角色,决策权力最大程度集中在党委会、校长和党委书记处。结合中心性数据可知,该校行政部门地位高于学术相关部门;重要地位中,除校领导外仅包含了行政部门的人事处;初级地位中,包含3个行政部门和1个学术相关部门。虽然学术委员会的中心性数值高于全部副校长,但学术相关部门在治理决策权力中整体所占比重相对低于行政部门。校领导在制定决策时,需考虑外部机构的意见,尤其是省教育厅较为重要。教学事务相关的教学机构、教务处和学生处扮演了经纪人的角色,多数校内部门扮演了地位不重要的谄媚者角色,仅单方面向上级发送联系请求。

高职院校呈现出双领导中心的沙漏形结构,治理权力集中,内外部部门和机构仅被划分为四种不同角色。该校权力大小的两极分化程度较明显,处于重要地位的校领导和处于谄媚者地位的校内部门所占

表2 某本科大学分块情况

分块	机构或个人
P1	校党委会、党委书记、校长、党委副书记、人事处
P2	副校长1、副校长2、副校长3、副校长4、党政办公室、组织部、统战宣传部、学术委员会、省教育厅、市政府
P3	教学质量管理处、国际交流合作处、科技处、招生就业处、财务处
P4	国有资产管理处、工会、后勤管理处、团委、纪检监察处、保卫处
P5	学生处、教务处、学院(系)
P6	相关企业

表3 某高职院校分块情况

分块	机构或个人
P1	院长、党委副书记、副校长1、副校长4、副校长5、省教育厅
P2	党委会、党委书记、副校长2、副校长3
P3	党(院)办、财务处、督学委员会、组织部、纪检监察处
P4	统战宣传部、教育教学研究所、学生处、后勤处、人事处、教务处、招生处、基建办、科研处
P5	团委、信访办、工会、保卫处、信息中心、学院(系)
P6	相关企业、市政府

表4 某民办高职院校分块情况

分块	机构或个人
P1	董事会、院长、党委书记、副校长1、省教育厅
P2	副校长2、人事处、学生处、招生处、就业处、资产处
P3	国际合作处、团委、财务处、后勤处
P4	教务处、党(院)办、学院(系)
P5	相关企业、市政府

^①R. S. Burt, "Social Contagion and Innovation: Cohesion versus Structural Equivalence," *American Journal of Sociology* 92 (1987): 1287-1335.

比重最大,没有部门处于初级地位,仅有5个部门属于经纪人地位,其他部门都处于单方面向上级提出联系请求的不重要地位。治理决策仅由校领导制定,省教育厅对决策影响较大。与某本科大学相似,其他部门中仅有督学委员会一个学术相关部门地位相对较高。外部机构中的市政府和相关企业被排除在治理决策之外。

表5 样本学校的地位划分情况

	P1	P2	P3	P4	P5	P6
某本科大学	重要地位	初级地位	谄媚者	谄媚者	经纪人	孤立者
某高职院校	重要地位	重要地位	经纪人	谄媚者	谄媚者	孤立者
某民办高职院校	重要地位	经纪人	谄媚者	经纪人	经纪人	

民办高职院校呈现出更为民主的菱形结构,与某高职院校正相反。较少的校领导和较少的校内部门处在组织的两极,大多数校内外部门处于经纪人地位的中间部分。治理结构接近某本科大学,但由于缺少初级地位,并且多数成员属于经纪人地位,所以呈现出更加扁平状的民主决策状态。与教学活动相关的部门在民办高职院校具有较高地位,教学管理部门与各学院(系)能够以经纪人的地位影响决策。没有被排除在组织治理决策以外的机构或部门。

四、结论

通过社会网络分析,本研究尝试对不同办学主体和办学层次的三所样本学校的治理结构进行了实证化的比较分析。结论如下:

1. 三所大学对比结论

研究样本中,本科大学治理结构最为复杂,层级较多;决策较为民主,决策过程中能够考虑绝大多数部门和机构的意见,但领导班子内部权力分布不均,党委会、党委书记和校长把持主要决策权;职能部门中教学管理部门最重要,行政部门次之,教辅部门地位最低;教学机构的权力明显大于其他两所样本学校,对决策有一定影响力。

高职院校最为集权,且是双领导中心的治理结构。组织内部权力分布两极化程度严重,多数校内外部门无力影响决策,领导层掌握最多权力,但其内部成员间权力分布相对均衡;职能部门中,行政部门权力最大,教学管理部门次之,教辅部门地位最低;教学机构不影响决策。

民办高职院校的决策最为民主,治理结构扁平化,领导层成员掌控主要决策权,但其他部门能够不同程度地参与治理,体现出了决策权力的分享。领导层内部党委书记权力小于董事会和校长;职能部门中,教学管理部门权力最大,行政部门次之,教辅部门权力最小;教学机构对决策有一定影响力。

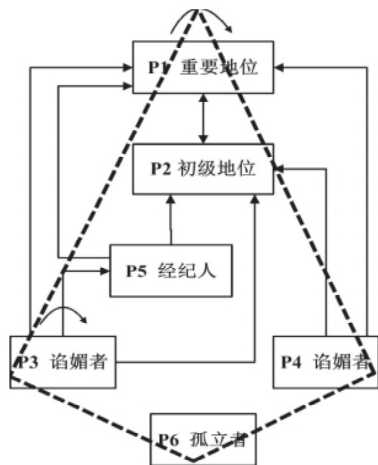


图4 某本科大学的角色图

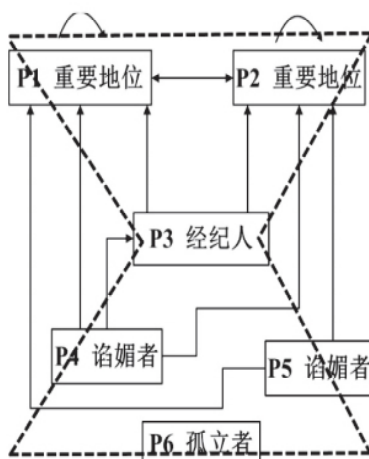


图5 某高职院校的角色图

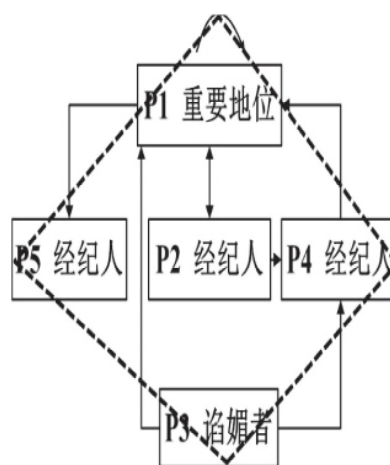


图6 某民办高职院校的角色图

2. SNA 视角下的权力分析

我国大学的权力结构呈现出比较一致的共性。首先,校长和党委书记的权力过大。除民办高职院校外,校长和党委书记已经掌握了等同于党委会(董事会)的主要权力,校长或党委书记个人的决策很可能会左右集体决策,这种状态下难以发挥集体决策的优势,难免由于个人的认知局限而带来不良结果。其次,作为教学部门的院(系)的权力很小,教学部门是直接面对教学的机构,最了解教学过程中存在的问题和解决手段,但是教学部门几乎没有权力,也就难以及时应对问题,做出最佳的决策。最后,学校职能部门的权力比较大,职能部门是学校的执行部门,本身不拥有权力,其权力是学校领导通过委托的形式授予的,但是由于现代大学机构庞大、人员众多,学校领导已经无力对日常的具体事务进行决策,很多权力已经逐渐演化为职能部门所拥有。职能部门处于学校和院系之间,具有承上启下的重要作用,其权力又很难被监督,容易导致权力的滥用与权力的异化。

大学治理结构的优化是近期高等学校面临的主要任务之一。治理结构的优化首先就是权力结构的优化,从本研究的结论来看,权力结构的优化途径主要有三条:第一,加强校级集体决策的权力,主要是加强党委会、学术委员会和职工代表大会的权力,警惕个人权力替代集体权力;第二,加强基层教学部门院(系)的权力,基层教学部门的权力加大,才能够及时解决实际工作中的问题;第三,明确和规范职能部门的权力,职能部门的权力来源于校级权力的授予,这种授予没有明确的范围和边界,难免会发生权力授予过宽过大的情况,因此需要对职能部门的权力进行明确和规范。

从研究的三个样本学校来看,其治理结构受到办学层次、外在环境、学校文化和历史的影响,呈现出非常不同的状态,大学治理结构的优化除了以上的一些共性之外,还要结合不同学校的实际特点,寻找自己独特的优化路径。但是,不管其路径如何,一个良好的大学治理结构必须满足以下核心要求:能够圆满地完成大学的基本任务,培养出优秀的人才并能够为人类的知识进步作出贡献。

本研究借用 SNA 方法,虽然定量地刻画出了样本学校的权力结构,但是限于所获取的是截面数据,还无法观察到大学治理结构的演化过程以及外部环境变化给治理结构带来的影响,进一步的研究需要寻找影响大学权力结构和决策角色的因素和影响的机制,以便进一步完善大学治理结构。

Research on Power Structure and Decision-making Roles in Universities and Colleges: Based on Social Network Analysis

XU Qi¹ JIANG Hua²

(1. Liaoning Education Research Institute, Shenyang, Liaoning 110034;

2. Institute of Higher Education, Dalian University of Technology, Dalian, Liaoning 116024)

Abstract: Hierarchical statecharts of power, degree of centralization, strength of power and decision-making roles were studied by social network analysis, with the undergraduate college of a university, a public vocational college and a private vocational college as cases. The findings are as follows. In the undergraduate college, the governance structure was complex: decision making was in general democratic, with the Party Committee, Party secretary and president as the major decision makers. Academic administration departments enjoyed the greatest power, followed in turn by executive departments and auxiliary departments. In the public vocational college, power was most centralized, held mostly by the leadership. Executive departments enjoyed the greatest power, followed in turn by academic administration departments and auxiliary departments. In the private vocational college, decision making was the most democratic: the leadership held the major decision-making power but the Party secretary was less powerful than the board and the president. As in the undergraduate university, academic administration departments enjoyed the greatest power, followed in turn by executive departments and auxiliary departments.

Key words: university and college governance; power structure; decision-making roles; social network analysis