

# 美国精英高校本科生招生制度探析

姜 华 方水凤 李海雄

(东北大学 文法学院, 辽宁 沈阳 110004)

**摘 要:**美国精英高校的招生制度十分复杂,与我国招生制度差异甚大。从招生标准上看,非常多元而且有层次之分,从录取方式上看有提前录取与常规录取。提前录取既受到精英高校的青睐,也受到学者的批评。精英高校招生行为受其价值取向的指导,通过多样化的招生评价标准和二元化的录取方式选拔具有学术潜质、领导能力、挑战精神并充分利用资源的申请人,为社会培养精英。美国精英高校的招生是多方主体博弈的过程,在各方激烈的竞争中,有些问题开始出现,例如:教育不公平、招生标准的负面导向作用。这些都促使美国精英高校不断尝试改进招生制度。

**关键词:**美国高校;精英高校;本科生;招生制度;提前录取;价值取向

**中图分类号:**G642.474 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-4519(2014)01-0111-10

众所周知,美国精英高校的入学标准很高,其招生制度也很复杂。对于精英高校并没有一个精确的定义,通常是指排名在前三十名的高校,有时也可能扩到前五十名,如公私立常青藤、州内旗舰高校。精英高校一般有如下特点:(1)多数学生能力超群;(2)具有高声誉、低录取率(admission)与高入学率(enrollment);<sup>①</sup>(3)录取门槛严格,具有高选拔性;(4)要求高学术能力;<sup>②</sup>(5)注重领导能力和群体多样化;(6)大部分学生在高中班级排名前10%;<sup>③</sup>(7)毕业学生很多能成为社会精英等。<sup>④</sup>这些高校之所以能够保持其精英的地位,重要的因素之一就是能够招收到顶尖的优秀学生。遗憾的是,目前国内对美国大学研究生的研究还停留在表面上,缺乏对于精英高校招生制度的研究。

美国的招生已经成为多方参与的游戏,就像埃弗里指出的那样:简单地参与游戏中是无法获胜的。<sup>⑤</sup>而精英高校的招生游戏更加激烈,对于学生而言,在这场游戏中获胜就意味着在人生的竞争中筹码更大。精英高校的招生竞赛错综复杂,学生之间、高校与高校之间、学生与学校之间、家庭之间、社会与学校之

收稿日期:2013-11-25

基金项目:教育部人文社会科学研究规划基金项目“基于知识图谱的我国高等教育研究前沿及其演进分析”(12YJA880052)

作者简介:姜华,辽宁沈阳人,东北大学文法学院副教授,硕士生导师,研究方向为教育经济与管理;方水凤,江西景德镇人,东北大学文法学院硕士研究生,研究方向为高等教育管理与大学招生制度;李海雄,湖南资兴人,东北大学学生工作处副处长,研究方向为高校招生。

①R. T. McConnell, "Can the Elite University Survive," *The Research Reporter* 8, no. 2(1973):1-7.

②Elizabeth Higginbotham, *Too Much to Ask: Black Women in the Era of Integration*(Chapel Hill: The University of North Carolina Press, 2001), 165.

③Dave Berry and David Hawsey, *America's Elite Colleges: The Smart Applicant's Guide to the Ivy League and Other Top Schools* (Framingham: The Princeton Review, 2001), 1-5.

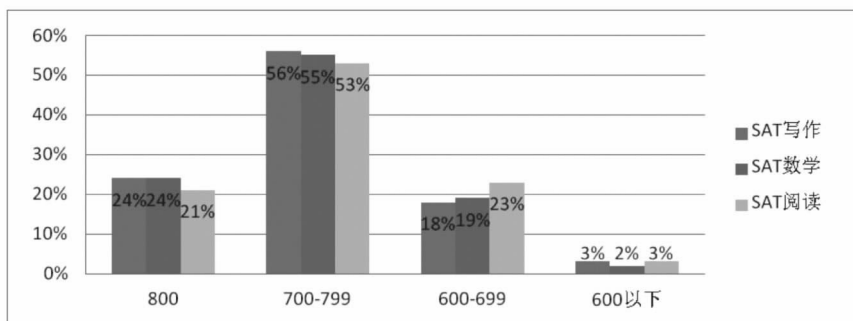
④Nathan Douglas Martin, "Social Class and Elite University Education: A Bourdieusian Analysis"(PhD thesis, Duke University, Durham, 2010), 4.

⑤Christopher Avery et al., *The Early Admissions Game: Joining the Elite* (Cambridge: Harvard University Press, 2003), 2.

间、学生与社会之间的繁多关系都淋漓尽致地体现其中。精英高校为了维护其地位想方设法吸引申请人,网罗优秀学生,从而提高其选拔性和社会声誉,提高入学率。高校招生过程是一个辨别并试图度量学生潜能的过程。招生标准的任务是辨认出现在优秀,以后也将出色的学生。高校希望他们的学生在中学的学习生涯出类拔萃,在大学能更大程度发挥他们的潜能、突破极限,进入社会后能成为社会精英。<sup>①</sup>因此,精英高校不断努力优化自身的招生标准,运用多样化的招生标准,实施二元化的录取方式,用价值取向指导招生行为,处理招生中的问题。本文通过总结文献,并且研究精英高校的招生信息,从精英高校的招生评价标准、提前录取、价值取向和招生中存在的问题几个方面来探索美国精英高校的招生制度。

## 一、招生评价标准

招生评价标准是高校保证学生质量的一种尺度,高校希望这种尺度能够有助于提高学生的学术准备、促使学生未来获得学术成功,并把表现不合意的学生阻挡在门外。<sup>②</sup>研究表明精英高校的招生标准比普通高校的招生标准更加多样化,<sup>③</sup>因为大部分申请精英高校的学生都有相似的高学术水平,很多学生的GPA、课程成绩、标准测试成绩等都满分或接近满分,他们的班级排名也是非常靠前的。因此,高度选拔性的精英高校需要更多的标准来整体地评审学生,包括学术上的和非学术上的。通过分析可以看出,精英高校所运用的招生标准有主次之分,较重要的评价标准有标准测试成绩、高中时期的GPA、高中课程的成绩和课程的强度;较次要的标准有个人陈述、班级排名、推荐信、学生对该高校的热情程度;特殊才能及作品、面试、工作与活动和种族等再次之。



资料来源:“Applicant Profile,” <http://www.stanford.edu/dept/uga/basics/selection/profile12.html>, 2013-04-26.

图1 斯坦福大学2012级学生SAT成绩分布的学生比率

### 1. 较重要的招生评价指标

#### (1) SAT成绩

争议颇多的标准测试也许并非完美的评价工具,却很有用,是精英大学招生过程中必用的指标,它能较好地预测申请人在大学的学业成就。<sup>④</sup>精英高校录取的大部分学生

表1 五所高校2012级中间50%学生的SAT成绩范围

学校名称 测试科目	普林斯顿大学	耶鲁大学	宾夕法尼亚大学	麻省理工学院	威廉和玛丽学院
SAT 阅读	700-790	700-790	660-760	680-780	620-720
SAT 数学	710-800	700-800	690-780	740-800	640-740
SAT 写作	710-800	710-790	680-770	690-790	630-730

资料来源:根据五所高校网页整理而来。

①Leslie Killgore,“Merit and Competition in Selective College Admissions,”*The Review of Higher Education* 34, 4 (2009):469-488.

②John J. Lawrence and Steven Pharr,“Evolution of Admission Standards in Response to Curriculum Integration,”*Quality Assurance in Education* 11, 4 (2003):222.

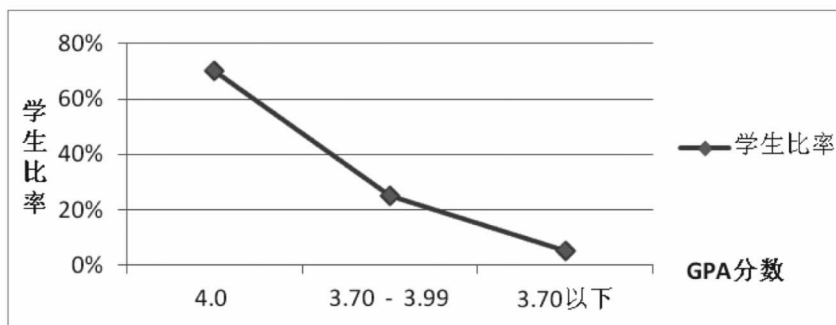
③The National Association for College Admission Counseling, *Factors in the Admission Decision* (by David A. Hawkins and Jessica Lautz, Alexandria: The National Association for College Admission Counseling,2009), 1-6.

④Rebecca Zwick,“Eliminating Standardized Tests in College Admissions: The New Affirmative Action?”*Phi Delta Kappan* 81, 4(1999):320-324.

标准测试成绩都比较高,如图 1 和表 1 所示。

## (2) GPA 分数

加顿和基切尔通过实证研究,探究高中时期的 GPA、标准测试成就、班级排名和学习风格对大学时期学术成就和学位获取情况的预测作用,研究发现高中时期的 GPA 预测作用最大。<sup>①</sup> 因此,处于最顶端的精英高校所录取的学生的 GPA 都比较高,如图 2 所示。



资料来源:“Applicant Profile,” <http://www.stanford.edu/dept/uga/basics/selection/profile12.html>, 2013-04-26.

图 2 斯坦福大学 2012 级学生 GPA 分布的学生比率

## (3) 高中课程的成绩与强度

高中课程成绩、大学预科课程成绩、课程强度都能反映学生高中时期的课业表现及学术准备,而大学预科课程成绩能预测大学的学术情况。<sup>②</sup> 2003 年美国总审计局(GAO)通过研究发现修习具有挑战性的高中课程并取得较好成绩的学生,在大学期间完成学业的可能性越大。以大学一年级学生为例,高中时期修了较难课程的学生大约 80%能完成学业,而没有修挑战性课程的学生只有 47%能完成大一学业。<sup>③</sup> 精英高校都不同程度地强调学生需要在主要课程上具有突出的成就,修习具有挑战性的课程,大学预修课程更有利于看出学生的学术能力,学生需要充分利用学校所提供的课程资源。如弗吉尼亚大学要求申请的学生充分利用课程资源,并且选修了他们高中提供给他们最具挑战性的课程。<sup>④</sup>

### 2. 较次要的评价指标

#### (1) 个人陈述和论文

随着申请大学的人越来越多,个人陈述或论文写作越来越受到高校的重视,它成为大学招生人员辨别申请的重要标准,而且论文写作成为学生学术生涯和生活中的重要技能。哈金斯和劳茨的研究发现从 1993 年至 2004 年 11 年间,论文写作的重要性处于上升趋势,1993 年只有 14%的大学认为它是相当重要的评价指标,到 2004 年上升到 25%。<sup>⑤</sup>

#### (2) 班级排名

班级排名能较好地预测学生的录取机会,并在一定程度上反映了学生的学术能力。埃斯彭沙德等通过研究发现班级排名前 10%的学生进入精英大学的机会是后 80%的学生两倍多。<sup>⑥</sup> 很多顶尖高校比较关注学生的班级排名,如哈佛大学录取的大部分学生在他们的毕业班排在前十到十五名<sup>⑦</sup>,如图 3 所示。

① Bryan L. Garton and Tracy Kitchel, “University Admission Criteria and Learning Style: Predictors of Academic Success?” *NACTA Journal* 49, 2 (2005): 10-14.

② The National Association for College Admission Counseling, *State of College Admission* (by David A. Hawkins and Jessica Lautz, Alexandria: The National Association for College Admission Counseling, 2005), 46-53.

③ U. S. General Accounting Office, *College Completion: Additional Efforts Could Help Education with Its Completion Goals* (Washington D. C.: U. S. General Accounting Office, 2003), 11-12.

④ “Admission,” Virginia University, Last modified April 26, 2013, <http://admission.virginia.edu/admission>.

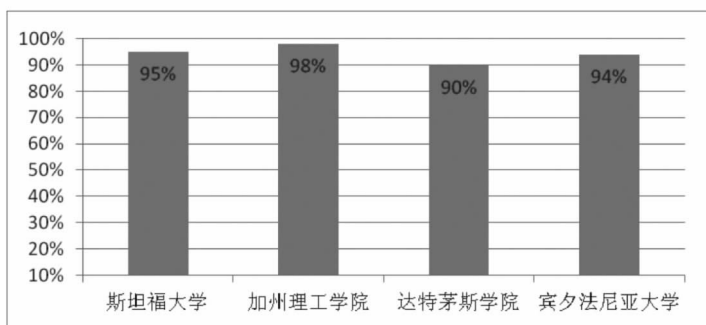
⑤ The National Association for College Admission Counseling, *State of College Admission* (by David A. Hawkins and Jessica Lautz, Alexandria: The National Association for College Admission Counseling, 2005), 62.

⑥ Thomas J. Espenshade et al., “The Frog Pond Revisited: High School Academic Context, Class Rank, and Elite College Admission,” *Sociology of Education* 78, 4 (2005): 269-293.

⑦ “What We Seek,” Harvard University, Last modified April 26, 2013, <http://www.admissions.college.harvard.edu/apply/index.html>.

(3) 推荐信

推荐信作为一种主观的对学生的评价,在招生过程中起着一定的作用,特别是在顶尖的私立大学中,推荐信是大学招生人员区分评价申请人的重要指标,如斯坦福大学相信推荐信能反映学生的学术能力、学习热情以及学生对学校群体的影响<sup>①</sup>。最近,高校越来越关注申请人对该大学的热情程度。2008年,美国大学招生咨询协会(NACAC)调查结果显示77%的高校不同程度地重视学生对该校的钟情程度,由于大部分学生申请一所以以上高校,高校与学生都需要知道兴趣所在,这也是提前申请越来越受到欢迎的一个原因。



资料来源:根据四所高校网页整理而来。

图3 四所高校2012级学生在高中班级排名前十的学生比率

3. 最次要的评价指标

精英高校不但要求申请人较重要的指标、较次要的指标都要优秀,也需要最次要的指标能具特色。这些最次要的标准往往是录取决定的重要因素,也正是这些信息把学术成就都很高的申请人区分开来,让招生人员获取更多关于学生兴趣及个人品质的信息,使申请人都更加完整独特。面试、活动或工作情况、特殊才能资料、种族等这些最次要的指标一般为可选的材料,例如,少数群体往往更受到关注,精英高校招生人员其中一个目标是使录取学生群体具有丰富的多样性。<sup>②</sup>因为群体多样化程度会影响到精英高校的声誉,如表2所示。这些评价标准也是我国学者一直比较推崇的。然而,这些指标只是在美国精英大学相对比较看重,因为申请精英高校的学生在较重要的三个指标中都非常优秀,而在较次要的指标中差别相对较小,所以这些可选的材料成为评判大量申请人的相对重要的辨别指标。<sup>③</sup>

美国高校不同的等级所遵循的招生标准存在差异,大部分高校最重视的四个标准还是课程成绩、课

表2 六所高校2012级学生多样化情况<sup>④</sup>

序号	学校名称	留学生 (%)	性别 (%)		中学类型 (%)			种族 (%)					
			男	女	公立	私立	其他	非洲/非裔	亚洲/亚裔	西班牙/拉丁裔	土著	其他/不详	白人
1	宾夕法尼亚大学	14	50	50	无			11.7	21	10	1.3	10.8	45
2	达特茅斯学院	10	50	50	55	40	5	7.9	16.6	6.8	3.6	1.5	64
3	芝加哥大学	9.2	53	47	62	29	9	7.47	27.31	12.51	9.1		44
4	杜克大学	12	51	49	65	31	4	12	28	7	1	3	49
5	麻省理工学院	10	54	46	66	16	18	8	28	15	1	11	37
6	耶鲁大学	10	51	49	61	22	17	9.5	21.1	10.5	2.8	9.1	57

资料来源:根据六所高校网站整理而来。

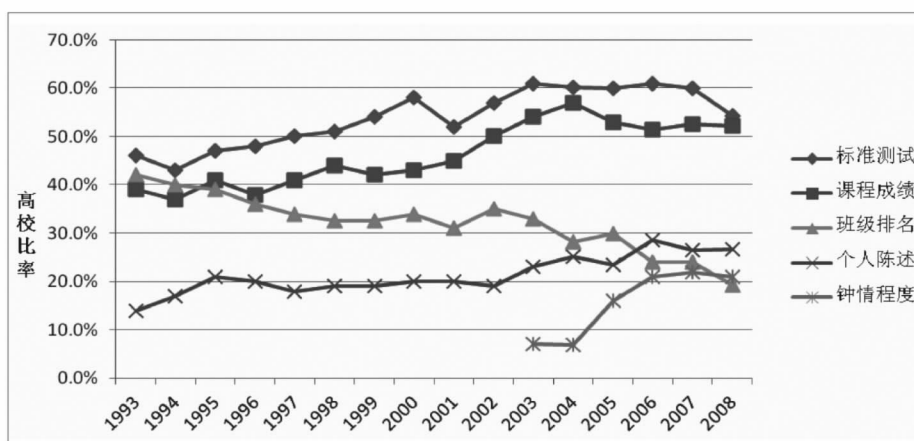
①“Teacher Evaluations,”Stanford University, Last modified April 26,2013, <http://www.stanford.edu/dept/uga/application/freshman/evals.html>.

②Thomas J. Espenshade and Alexandria Walton Radford, *No Longer Separate, Not Yet Equal: Race and Class in Elite College Admission* (Princeton: Princeton University Press,2009),3.

③The National Association for College Admission Counseling, *State of College Admission* (by David A. Hawkins and Jessica Lautz, Alexandria: The National Association for College Admission Counseling,2005),41.

④耶鲁大学的种族比率和大于100%,有14.1%的学生有两种或以上的种族。

程强度、标准测试成绩及 GPA。而精英高校还会关注其他因素。近几年,随着招生制度的变化,一些因素的重要性也开始慢慢变化。由于学生群体的多样化,区域分数制的不同,班级排名重要性正在逐步下降,而主观的小论文及学生的钟情程度越来越受到重视。1993—2008 年认为五大标准重要的高校比率变化如图 4 所示。



数据来源: 2009 年 NACAC 调查报告

图 4 1993—2008 年认为五大标准重要的高校比率变化

## 二、提前录取

美国大学的招生制度中最具有特色的就是提前录取制度。美国有 400 多所高校实行提前录取(Early Admission)与常规录取(Regular Decision, 简称 RD)二元化录取方式,这是高校、申请者和其他参与者共同促成的多样化产品。<sup>①</sup> 提前录取有提前决定(Early Decision, 简称 ED)和提前行动(Early Action, 简称 EA)。提前行动分为单选择性提前行动(Single-Choice Early Action, 简称 SCEA)或限制性提前行动(Restrictive Early Action, 简称 REA)和非限制性提前行动(Non-restrictive Early Action, 简称 NREA 或 NEA)。提前决定具有捆绑性(binding)和排他性,需要签署承诺书并缴纳保证金,一旦录取必须注册入学并撤销其他申请,除非学校无法满足奖学金要求。单选择性提前行动或限制性提前行动为非捆绑性,具有排他性,它是介于 ED 和 NEA 之间的一种录取方式,回复录取结果后可申请其他学校的提前录取(如 ED II)。非限制性提前行动无需捆绑承诺,没有排他性。如表 3 为十三所精英高校的录取方式。

提前录取起源于 20 世纪 50 年代,并在精英高校普遍实行。二战之前,美国高等教育处于精英化阶段,申请大学的人数有限,高校几乎能录取所有合格的申请人。二战后,美国高等教育进入大众化阶段,越来越多人申请大学,为了吸引大量优秀申请人和辨别出钟情于该高校的学生,降低录取率(录取学生与申请学生的比率)并保证高入学率(注册入学的学生与录取学生的比率),使高校在竞争中获胜,精英高校开始实行提前录取,到 20 世纪八九十年代,提前录取快速发展。<sup>②</sup> 随着高校招生录取越来越具竞争性,为了能争取到优秀生源,各种形式的提前录取逐渐出现。

根据美国大学招生咨询协会(NACAC)2004 年公布的数据可看出,在最具选拔性的高校中(录取人数与申请人数之比小于 50%的高校)有 86.6%的高校实行提前录取(45.7%实行 ED,20.9%实行 EA)。在实行提前决定的高选拔性大学中 66.7%高校的 ED 申请人数有所上升,而实行提前行动的高选拔性大学中 50.0%高校的 EA 申请人数有所上升。<sup>③</sup> 可见在精英高校的提前录取使越来越多的学生必须参与

<sup>①</sup> Christopher Avery et al., *The Early Admissions Game: Joining the Elite* (Cambridge: Harvard University Press, 2003), 19.

<sup>②</sup> Christopher Avery and Jonathan Levin, "Early Admissions at Selective Colleges," *The American Economic Review* 100, 5(2010): 2127.

<sup>③</sup> The National Association for College Admission Counseling, *State of College Admission* (by David A. Hawkins and Jessica Lautz, Alexandria: The National Association for College Admission Counseling, 2005), 31—35.

其中。埃弗里和莱文用博弈论模型分析了提前录取政策中大学与学生博弈的过程,大学在招生游戏中希望吸引那些真正钟情于该校的学生,同时学生也用各种材料来展示自己的热情和能力。<sup>①</sup>

提前录取对学校和学生都具吸引力。从学校的角度看,首先,保证了入学率,有利于争取优质生源并提高学校的声誉。较早录取的机会吸引了大量学术准备充分的优秀学生。在美国,录取率和入学率是影响学校声誉的两个极其重要因素。<sup>②</sup>提前录取保障了入学率,降低了录取率。其次,减轻了学校招生负担。提前录取具有排他性,减少了“幽灵申请者”(ghost applications,指申请多所院校的人),避免了教育资源浪费。分批招生分散了学校的招生负担。再次,减少学校经济资助的支出。提前录取更能吸引富裕家庭的学生,他们申请经济支助的可能性小,即使无法满足经济支助要求也很少影响他们入学决定。最后,有利于维护高校有序竞争,帮助高校较早甄别出具有学习热情并钟情于该校的学生。

从学生的角度看,首先,学生有更多选择机会。提前申请没被录取可申请别的学校的常规录取。其次,更早地为优秀的学生提供保证。学业表现优秀的学生较好地满足提前招生条件,能较早地进入高校,减轻了被录取学生的压力。对一些有天赋的学生来说提前申请不失为一种合适的选择。<sup>③</sup>再次,学生被录取的机会更大。高校从提前录取可看出学生对该校的执着,从而提高学生被录取的机会。而且,申请提前录取的人数比常规录取的少,竞争相对较小,录取的机率更大。研究表明提前申请意味着比常规申请被录取的可能性增加了20%—30%,也相当于SAT增加了100分,这使得学生对提前录取趋之若鹜。<sup>④</sup>精英高校的提前录取和常规录取的比率如表4所示。

当然,提前录取受到青睐的同时也受到了批评。首先,提前录取造成教育不公平。提前录取使富裕的学生有更多机会,而家庭条件普通的学生并不能平等地享受这一政策。<sup>⑤</sup>富裕家庭的学生有更多机会了解提前录取信息,负担得起专门的升学顾问,享有更优质和更充裕的师资和其他资源。<sup>⑥</sup>而家庭条件普通的学生享有的信息、学习等资源有限,缺乏升学顾问提供详细的升学指导。而且提前申请无法比较各学校提供的经济支助情况,迫使他们在昂贵的学费面前不会轻易选择提前申请。其次,提前录取会限制学校的多样化。提前录取容易造成高校中具有经济优势的人越来越多,少数民族、农村地区、其他国

表3 十三所精英高校录取方式

序号	学校名称	提前录取	常规录取
1	哈佛大学	SCEA	RD
2	普林斯顿大学	SCEA	
3	耶鲁大学	SCEA	
4	加州理工学院	NEA	
5	麻省理工学院	NEA	
6	斯坦福大学	REA	
7	芝加哥大学	NEA	
8	宾夕法尼亚大学	ED	
9	杜克大学	ED	
10	达特茅斯学院	ED	
11	加州大学-伯克利分校	无EA	
12	弗吉尼亚大学	NEA	
13	威廉和玛丽学院	ED	

资料来源:根据十三所高校网页整理而来。

① Christopher Avery and Jonathan Levin, "Early Admissions at Selective Colleges," *The American Economic Review* 100, 5(2010):2127.

② Ruby Z. Afram, "Civil Rights, Antitrust, and Early Decision Programs," *The Yale Law Journal* 115, 880(2006): 880—920.

③ Paula Olszewski—Kubilius, "A summary of research regarding early entrance to college," *Roeper Review* 18, 2(1995): 121—126.

④ Christopher Avery and Jonathan Levin, "Early Admissions at Selective Colleges," *The American Economic Review* 100, 5 (2010):2126.

⑤ Ruby Z. Afram, "Civil Rights, Antitrust, and Early Decision Programs," *The Yale Law Journal* 115, 880(2006):880—920.

⑥ Ibid.

表 4 2009 年 7 所高校录取比率

序号	学校名称	提前录取比率(%)	提前申请人数	整体录取比率(%)	整体申请人数
1	耶鲁大学	18.10	4888	8.60	22817
2	加州理工学院	26.60	800	17.40	3957
3	麻省理工学院	13.30	3919	11.90	13396
4	斯坦福大学	16.20	4552	9.50	25299
5	杜克大学	38.30	1239	22.40	18774
6	达特茅斯学院	27.90	1428	13.50	16538
7	威廉和玛丽学院	53.90	900	34.10	11636

资料来源: 1. “Colleges Where Applying Early Action Helps,” <http://www.usnews.com/education/best-colleges/applying/applying-101/articles/2009/09/30/colleges-where-applying-early-action-helps>, 2009-09-30/2013-04-26.

2. “Colleges Where Applying Early Decision Helps,” <http://www.usnews.com/education/best-colleges/right-school/timeline/articles/2009/09/30/colleges-where-applying-early-decision-helps>, 2009-09-30/2013-04-26.

家、资源匮乏高中的学生不断减少,群体之间比例失衡,学校的多样化受到影响,不利于不同思想的交融,阻碍高校的创新和发展。McClintock 研究发现精英高校学生群体存在明显的同质性,如种族、社会经济地位等。<sup>①</sup>再次,学生的申请思考不够周全。提前申请成为学生进入高校的一种策略,为了提高被精英高校录取的机会,学生在没有经过深思熟虑和充分准备的情况下进行申请。最后,影响生源质量。高校为了能够吸引更多的学生来申请以提高学校的排名,进而提高学校的声誉,会降低录取标准提高提前录取的比率,这就会导致生源质量下降,进而影响到学校的教育质量。

### 三、价值取向

价值取向是我们对我们自己以及我们与世界的关系所做的假设,这些假设反过来指导我们的行为。<sup>②</sup>美国精英高校的价值取向就是要为社会各领域培养精英人才。为了实现自身的价值并推动高等教育的发展,美国精英高校运用多样化的招生标准指导选拔人才的行为,寻找具有学术潜质、领导才能、挑战精神并能充分利用资源的学生,并在招生过程中致力于教育公平。

#### 1. 寻找具有学术潜质的人才

美国精英高校多为研究型大学,学生的学术表现是学校最为关注的因素。美国精英高校需要自己所培养的人才专注于学术研究,并在学术领域取得辉煌的成就,从而给母校带来荣誉,这能够对申请者保持强大的吸引力。精英高校希望学生在大学期间能够获得学术成功,顺利毕业,从事专业化和高声誉的职业,保证其收入处于较高的水平。高校的质量与其选拔性成正比,卡伯和阿斯廷研究社会地位和学术能力对高校质量的关系时发现,学生的学术能力更加有效地影响高校的质量。<sup>③</sup>惠特拉研究哈佛大学独特的招生标准发现,哈佛大学关注各种因素,但是在招生过程中还是注重强调学生的标准测试成绩或学术能力,这些能够客观地比较申请人,也能有效预测学生入学后的学术表现,确保学生能为高校做出贡献。<sup>④</sup>学生高中时期的学术表现、标准测试成绩及其他考试与课程的成绩与其被精英高校录取的机会高

<sup>①</sup>Elizabeth Aura McClintock, “When Does Race Matter? Race, Sex, and Dating at an Elite University,” *Journal of Marriage and Family* 72, 1 (2010): 45—72.

<sup>②</sup>Florence Kluckhohn, “Dominant and Variant Value Orientations” in *Personality in nature, society, and culture*, ed. Clyde Kluckhohn and Henry A. Murray (New York, NY: Alfred A. Knopf, 1953), 342—357.

<sup>③</sup>Jerome Karabel and Alexander W. Astin, “Social Class, Academic Ability, and College ‘Quality’,” *Social Forces* 53, 3 (1975): 381—398.

<sup>④</sup>Dean K. Whitla, “Admission to College: Policy and Practice,” *The Phi Delta Kappan* 46, 7 (1965): 303.

度相关,因为这些指标有效地代表了学生的学术潜质,使得学生在以后的社会竞争中获胜,并进入社会的精英行列。<sup>①</sup>

## 2. 选拔具有领导才能申请人

精英高校的使命不仅仅是培养学术人才,同样重要的是培养具有能够承担社会责任的精英。这就需要学生具有领导才能,能够通过高校的培养和自身的努力向上发展,进入上流社会阶层。精英高校希望自己培养的学生能在其从事的领域成为领头羊,能够成为真正对群体及整个社会有重要影响和贡献的人。如耶鲁大学一直寻找的学生就是能在耶鲁大学的培养下,无论学生追求什么都能在他所处的领域和所处的时代成为领军人物。<sup>②</sup> 马特森通过研究美国西南部的一所私立高度选拔型的研究型精英高校的招生标准时发现学生的领导才能和领导经历能有效地预测学生以后的成就。<sup>③</sup> 而西蒙研究 SAT 对学生学术成功的影响时发现学生申请大学之前的领导经历是最能预测学生大学时期教育成就的重要因素之一;<sup>④</sup> 伍兹研究高中 GPA、领导才能和性别对高度选拔型高校学生大学时期表现的影响时发现,学生大学期间表现的优劣深受学生领导能力的影响。<sup>⑤</sup>

## 3. 寻找能够挑战自我并充分利用资源的人才

美国精英高校除了挑选研究人才和具有领导才能的申请人之外,还要寻找能够挑战自我并能够充分利用资源的人才,他们认为在未来竞争激烈和资源短缺的社会中,无论从事任何行业,只有能够面对各种挑战和能够利用各种资源的人,才能在自己的领域不断突破,对社会有所贡献,提升自身的社会地位。

美国精英高校通过学生所修的课程情况、成绩情况、个人陈述、推荐信等了解学生是否挑战了自我以及是否充分利用了资源。如斯坦福大学要求申请人在整个高中阶段都要不断地挑战自我,并且要能做的很好,<sup>⑥</sup>因此,精英高校需要申请人尽量选修比较难的课程,并且能获得比较好的成绩。同时,这也表明学生能否充分利用资源,这样学生入学后才能更好地利用大学提供给他的资源。高校希望自己的学生能从学校所提供的资源中获益,从而能在毕业后逐渐为高校带来更多的资源,如科研成就、校友捐赠、社会宣传等。美国精英高校鼓励学生充分地从中受益,从而才能尽全力为群体做贡献,不断地为群体服务。

## 4. 致力于教育公平

公平是当今教育领域面临的最主要的问题之一,高等教育领域的公平性永远都需要提高。精英高校为了自身的生存和发展,采取一系列措施使自己在竞争中获胜。同时,这些高校也在努力促进教育公平,如哈佛大学一直在执行“肯定性行动”(Affirmative Action),目的在于在招生中考虑种族和民族因素,尽量使学生群体多样化,使在社会地位和经济文化资本处于弱势的群体有更多的机会进入精英高校,<sup>⑦</sup>美国教育部的调查也证明了哈佛大学在招生过程中的公平程度是美国高校中最高的。为了减少经济因素对学生申请和学校做录取决定的影响,多数的精英高校采取与资金需求无关(Need-blind)的录取方式,

① David Karen, "'Achievement' and 'Ascription' in Admission to an Elite College: A Political-Organizational Analysis," *Sociological Forum* 6, 2 (1991):359.

② "What Yale Looks," Yale University, Last modified November 10, 2013, <http://admissions.yale.edu/what-yale-looks-for>.

③ Christopher Erik Mattson, "Beyond Admission: Understanding Pre-College Variables and the Success of At-Risk Students," *Journal of College Admission* 196(2007):8-13.

④ Rachel de Simone, "The Sorting Hat: SATs and College Access," *The Vermont Connection* 29(2008):12-21.

⑤ Gilda Q. Woods, "Analysis of Select Indicators of Freshman Academic Success and Retention At Ferrum College Available at Time of Admissions Decision and Implications for Decision-Making in Admissions" (Master thesis, Virginia Polytechnic Institute and State University, Blacksburg 2008), 2.

⑥ "Our Selection Process," Stanford University, Last modified November 10, 2013, <http://www.stanford.edu/dept/uga/basics/selection/index.html>.

⑦ David Karen, "'Achievement' and 'Ascription' in Admission to an Elite College: A Political-Organizational Analysis," *Sociological Forum* 6, 2 (1991):349-380.



即学校做录取决定时不考虑学生的经济支助申请情况,一旦学生录取会根据学生家庭情况提供相应的经济支助。而以精英高校为代表的整个高等教育领域通过制定相关的政策努力提高少数民族和少数群体学生的比例,美国大学理事会(The College Board)也努力在其项目、活动、服务、考试等中提高公平性<sup>①</sup>。分数以外的主观招生标准在精英高校招生过程中起着一定的作用,为了使整个招生更加公平有效,精英高校在评价学生主要还是看学生客观的成绩,尽量减少主观招生标准的负面影响等。

美国精英高校实行一系列的招生标准都是为了辨别和选拔优秀的人才,通过申请人提供的信息,运用一系列标准来评估学生能力和未来的发展空间,从而最大限度地保证学生在大学期间以及以后的职业生涯中能够获得成功,成为社会精英,在自己的领域有自己的成果,在社会具有较高的影响力和知名度,从而提高学校的社会声誉,这样就能吸引更多的优秀学生,提高学校整体的质量,不断地为社会输送精英人才,学校的声誉才能维持,从而使精英高校呈现不断上升地良性发展。

#### 四、招生中的问题

不同等级的高校运用不同的招生标准,为各自寻找自己所需要的学生。精英高校的招生标准更是多样化,招生过程更加复杂,他们的招生制度受到社会认可。然而,这些制度同时也存在一些问题,受到了很多学者的批评。

##### 1. 高校选拔标准对学生起负面导向作用

学生为了能够在激烈的竞争中获胜,增加自己进入高选拔型高校的机会,会根据高校的招生要求进行有目的的学习。邦德等人通过对美国近三十年的高校招生研究发现随着招生越来越激烈,学生的学习变得更具策略性,学生为了被高校录取这种外在动机而进行学习,内部的学习动力逐渐丧失。<sup>②</sup> 学生大量的时间与精力都消耗在怎么能够进入精英高校,能力及知识量无法真正得到提升。事实也是如此,美国大学招生咨询协会(NACAC)对1993年至2004年高校招生标准进行研究发现80%左右的高校认为大学预修课程的成绩是决定录取非常重要的因素。<sup>③</sup> 为了取悦招生人员,学生所修的课程往往以高校的偏好为中心,而不是以自己的兴趣为中心。

##### 2. 高校招生存在不公平

面对纷繁复杂的招生过程,学生之间必然产生差距。美国高校招生中的多样化标准、提前录取都存在不公平现象。戈恩内和鲍尔斯研究发现在高速运转的招生环境中,没有资源就会被甩出环境之外,选择接受高等教育就需要大量的投资,社会经济背景造成学生接受高等教育的差异。<sup>④</sup> 提前申请更是拼资源的申请方式,阿弗拉姆通过研究证明资源差距与信息鸿沟使得贫穷的学生在大学招生过程中明显地处于劣势。<sup>⑤</sup> 提前申请被录取的可能性不断上升,教育不公平加剧。美国国家教育统计中心(NCES)公布的《2011美国教育年鉴》的数据显示2010年18—24岁这个年龄段的人口中,白人的比例为57.2%,西班牙裔的比例为20.2%;而四年制大学中白人学生的比例为63.0%,西班牙裔学生的比例为10.2%,<sup>⑥</sup>种

① The College Board, *Admissions Decision Making Models: How U. S. Institutions of Higher Education Select Undergraduate Students* (by Gretchen W. Rigol, New York: College Entrance Examination Board, 2003), 1.

② John Bound et al, "Playing the Admissions Game: Student Reactions to Increasing College Competition," *Journal of Economic Perspectives* 23, 4 (2009): 119—146.

③ The National Association for College Admission Counseling, *State of College Admission* (by David A. Hawkins and Jessica Lautz, Alexandria: The National Association for College Admission Counseling, 2005), 39.

④ Cullen F. Goenner and Kenton Pauls, "A Predictive Model of Inquiry to Enrollment," *Research in Higher Education* 47, 8(2006): 935—956.

⑤ Ruby Z. Afram, "Civil Rights, Antitrust, and Early Decision Programs," *The Yale Law Journal* 115, 880(2006): 880—920.

⑥ National Center for Education Statistics, *Digest of Education Statistics 2011* (by Thomas D. Snyder & Sally A. Dillow, Washington DC: U. S. Department of Education, 2012), 44—334.

族之间接受教育的机会存在明显的不平等。

### 3. 多样化招生标准的失效

在具有高度选拔性的精英高校招生过程中,很多衡量标准被用于评审学生,希望在招生过程中发掘学生的潜能,从而预测未来的学术成功。然而,阿斯汀通过研究 365 所高校发现学生标准测试成绩、性别、种族等有着严重的不足,因为这些标准没有正确地评估出学生的投入。<sup>①</sup> 劳勒等人研究 SAT 对学生高校成就预测效力时发现尽管黑人学生与白人学生的 SAT 成绩相差 80 分之多,但是他们之间的 GPA 与班级排名并没有差距, SAT 对学生成就预测作用存在偏差。<sup>②</sup> 招生标准很难有效地确定学生的热情程度,因此高校热衷于实施提前招生方式来判断学生对该高校的钟情程度,从而保证高校的入学率。高校为了降低录取率而放宽自己的选拔标准,招生标准无法有效地剔除出优秀的人才。邦德等人证明高校的招生过程是可以操控的,学生可以用策略来最大化自己的能力以吸引招生人员的注意力,高校可以最优化排名的指标以提高声誉。<sup>③</sup>

当然,不同的高校招生制度存在少许差别,也存在不同的问题。然而,美国精英高校的招生制度更多地得到公众的认可。事实上,美国精英高校确实通过其实行的招生制度选拔到了优秀的学生,使最好的学生进入了最好的高校。根据研究发现,美国精英高校的招生制度也一直在优化中,以便更加适应时代潮流。当然,美国精英高校不是简单地选择智力上优秀的学生,这种选择是有目的性的,他们选择的是他们最需要的学生。

## Undergraduate Recruitment in American Elite Colleges and Universities

JIANG Hua FANG Shui-feng LI Hai-xiong

(School of Humanities and Law, Northeastern University, Shenyang, Liaoning, 110819)

**Abstract:** American elite colleges and universities have complex recruitment systems which are very different from that in China. The diverse admissions criteria are mainly divided into three groups according to levels and functions. Elite institutions prefer early admission, but it is criticized due to the problems it causes. The value orientations of the elite colleges and universities guide their admissions. With the diversified admissions criteria and the early admission, American elite higher institutions select candidates who possess academic potential, leadership and the spirit of challenge and who can make the most of resources. Elite institutions prepare their students for elite positions. The admission is a game played by multiple participants. The competition among the parties gives rise to some problems, such as negative effects of admissions criteria, inequity, and invalid prediction. These drawbacks have prompted American elite institutions constantly to improve their recruitment systems.

**Key words:** American higher education institutions; elite colleges and universities; undergraduates; recruitment; early admission; value orientation

<sup>①</sup>Alexander W. Astin, "How 'Good' Is Your Institution's Retention Rate?," *Research in Higher Education* 38, 6 (1997): 647-658.

<sup>②</sup>Sarah Lawlor et al., "The Validity of Using the SAT as a Criterion for Black and White Students' Admission to College," *College Student Journal* 31, 4 (1997): 507-515.

<sup>③</sup>John Bound et al., "Playing the Admissions Game: Student Reactions to Increasing College Competition," *Journal of Economic Perspectives* 23, 4 (2009): 119-146.